

## Sodbe Upravnega in Vrhovnega sodišča RS o cenitvah davčne osnove

### 1. Uvod

Cenitev davčne osnove je postopek ugotavljanja davčne osnove s pomočjo razmišljanj o njeni verjetnosti, kadar vrednosti davčne osnove ni mogoče zanesljivo določiti z davčnim nadzorom na osnovi razpoložljive knjigovodske dokumentacije davčnega zavezanca. V davčnem postopku je mogoče cenitev davčne osnove uporabiti samo pri presoji pravilnosti preteklih davčnih osnov, nikakor pa ne za napovedovanje prihodnjih davčnih osnov (Höft, Danelsing, Grams, Rook, 2014, 231). Danes se metode cenitve davčne osnove uporabljajo tudi v postopku dokazovanja davčne utaje, vendar mora biti sum davčne utaje ugotovljen z dovolj visoko stopnjo verjetnosti, prav tako se obstoj davčne utaje ne sme samo domnevati, saj lahko v tem primeru pride do samovolje davčne uprave (Höft, Danelsing, Grams, Rook, 2014, 232).

Cilj cenitve davčne osnove je ugotoviti davčno stopnjo z najvišjo stopnjo točnosti. Cenitev mora biti prepričljiva, tako da je s cenitvijo ugotovljena davčna osnova mogoča in razumna (Hahlweg 2012, 78). Davčna uprava cenitve davčne osnove ne sme uporabljati, da bi lažje, hitreje in ceneje ugotovila davčno osnovo pri davčnem zavezancu ali da bi davčnemu zavezancu naložila dodatno kazen, zato mora najprej preizkusiti in preveriti vsa relevantna dejstva in dokaze, ki jih predloži davčni zavezanec, uporabiti cenitev davčne osnove šele, ko z inštrumenti preizkušanja knjigovodskih podatkov davčne osnove ne more ugotoviti. Vse to lahko izvede šele, ko so izčprane vse možnosti za pravilno ugotovitev davčne osnove. Cenitev davčne osnove je torej vedno zadnje sredstvo, s katerim se ugotovi davčna osnova (Höft, Danelsing, Grams, Rook, 2014, 233).

Nujna predpostavka vsake cenitve davčne osnove je nezmožnost pridobivanja dokazov davčne uprave s katerimi bi lahko določili višino davčne osnove. Šele takrat, ko ni več nobene možnosti, da bi z drugimi metodami ugotovili višino davčne osnove, sme davčna uprava določiti višino davčne osnove s cenitvijo. Pred samo cenitvijo mora pridobiti dokaze pri tretjih osebah, kot so finančne inštitucije in dobavitelji. Takšno pridobivanje dokazov je dopustno, ko prispeva k ugotovitvi dejanskega stanja. Če pa se davčna uprava odloči za cenitev davčne osnove, kljub temu da obstajajo drugi dokazi, na podlagi katerih bi lahko ugotovila davčno osnovo, pomeni takšno ravnanje prekoračitev poobastil (Brinkmann 2012, 30). Prav tako ni dopustno izvesti cenitve davčne osnove, če jo je mogoče ugotoviti s pridobivanjem dokazov, kar je dolgotrajno in drago.

V skladu z 68. členom ZDavP-2H (Ur. list RS 117/06 do 90/14) lahko davčna uprava ugotovi davčno osnovo s cenitvijo in na tej podlagi odmeri davek, če:

- zavezanec za davek ne vloži davčne napovedi ali ne predloži obračuna davka davčni upravi ali ju vloži oziroma predloži brez podatkov, potrebnih za ugotovitev davčne obveznosti;
- fizična oseba ne napove dohodkov;
- ugotovi, da temelji davčna napoved oziroma obračun davka na neresničnih ali nepravilnih podatkih;

---

<sup>1</sup> dr. Stanko Čokelc, Revidicom, revizijska družba, d.o.o., Grizoldova ulica 5, 2000 Maribor, Slovenija, e-pošta: revidicom@siol.net

- ugotovi, da napovedani prihodki oziroma prihodki, izkazani v obračunu davka, niso sorazmerni napovedanim odhodkom oziroma odhodkom, izkazanim v davčnem obračunu, razen če davčni zavezanec navede upravičene razloge;
- zavezanec za davek na zahtevo davčne uprave ne predloži poslovnih knjig in evidenc, ki jih je dolžan voditi, ali so knjige in evidence vsebinsko napačne ali če kažejo take bistvene formalne pomanjkljivosti, ki upravičujejo dvom o njihovi vsebinski pravilnosti;
- delodajalec ne predloži podatkov o davčnem odtegljaju od dohodkov iz zaposlitve;
- ugotovi, da podatki, ki jih je bil davčni zavezanec dolžan predložiti na ustrezen način ne ustrezajo dejanskemu stanju ali jih davčni zavezanec ni predložil na ustrezen način, pa bi jih moral.

V skladu z 68.a členom ZDavP-2 lahko davčna uprava ugotovi davčno osnovo s cenitvijo in na tej podlagi odmeri davek, če:

- davčni zavezanec – fizična oseba razpolaga s sredstvi za privatno potrošnjo, vključno s premoženjem, ki znatno presegajo dohodke, ki jih je davčni zavezanec napovedal,
- je davčni organ na drugačen način seznanjen s podatki o sredstvih, s katerimi razpolaga davčni zavezanec – fizična oseba, trošenjem davčnega zavezanca – fizične osebe ali s podatki o pridobljenem premoženju davčnega zavezanca – fizične osebe.

## 2. Sodbe Upravnega sodišča RS o cenitvah davčne osnove

V preučitev smo zajeli 44 sodb Upravnega sodišča RS o cenitvah davčne osnove. Podatkovna podlaga za preučevanje je bila baza podatkov IUS-INFO. Preučevanje je zajelo obdobje od leta 2002 do 2013. Sodbe, ki so zajete v preučevanje so podate v Prilogi 1.

**Preglednica 1: Cenitve davčne osnove Upravnega sodišča RS po letih**

Zap.št.	Leto	Število sodb Upravnega sodišča RS	Odstotek
1.	2002	1	2,3
2.	2003	5	11,4
3.	2004	3	6,8
4.	2005	4	9,1
5.	2007	4	9,1
6.	2008	7	15,9
7.	2009	2	4,5
8.	2010	2	4,5
9.	2011	9	20,5
10.	2012	6	13,6
11.	2013	1	2,3
	Skupaj	44	100,0

Vir: lastna raziskava

## Preglednica 2: Cenitve davčne osnove Upravnega sodišča RS po zakonski osnovi

Zap. št.	Zakonska osnova	Število sodb Upravnega sodišča RS	Odstotek
1.	39. člen ZdavP	29	65,9
2.	68. člen ZdavP-2	15	34,1
	Skupaj	44	100,0

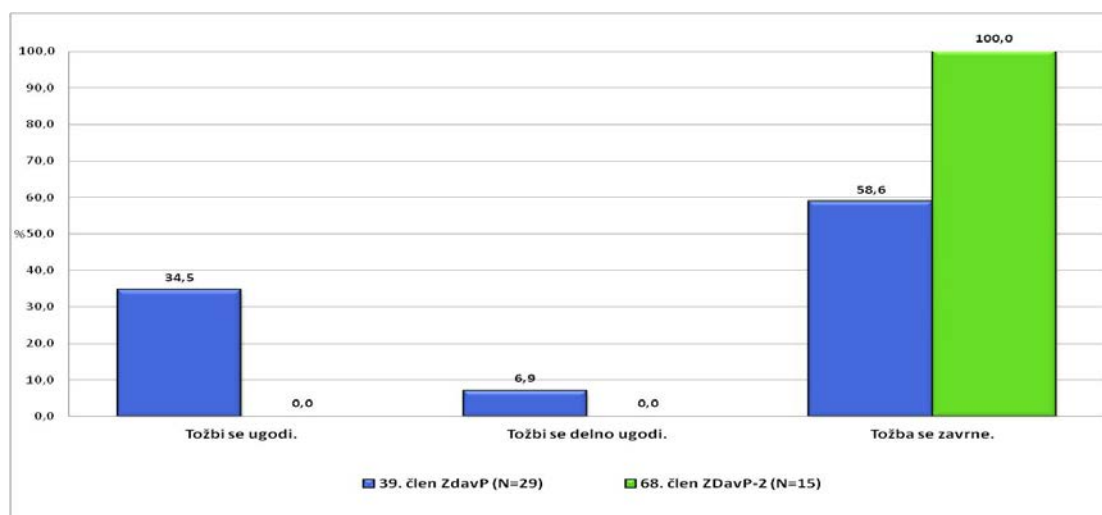
Vir: lastna raziskava

## Preglednica 3: Izidi tožbenih postopkov pred Upravnim sodiščem RS – različni zakonski osnovi

Zakonska osnova		Tožbi se ugoti.	Tožbi se delno ugoti.	Tožba se zavrne.	Skupaj
39. člen ZdavP	število	10	2	17	29
	%	34,5 %	6,9 %	58,6 %	100,0 %
68. člen ZDavP-2	število	0	0	15	15
	%	,0 %	,0 %	100,0 %	100,0 %
Skupaj	število	10	2	32	44
	%	22,7 %	4,5 %	72,7 %	100,0 %

Vir: lastna raziskava

## Slika 1: Izidi tožbenih postopkov pred Upravnim sodiščem RS – različni zakonski osnovi



Vir: lastna raziskava

Od leta 2002 do konca leta 2006 je Upravno sodišče tožbam na odločbe davčne uprave ugodilo v 34,5 %, delno ugodilo v 6,9 % in zavrnilo 58,6 % tožb. Po spremembi zakona o davčnem postopku konec leta 2006, ko 68. člen ZDavP-2 nadomestil 39. člen ZdavP, je Upravno sodišče sto procentno zavrnilo vse tožbe na odločbe davčne uprave.

#### Preglednica 4: Izidi tožbenih postopkov pred Upravnim sodiščem RS po letih

Zap.št.	Leto	Tožba se ugotovi, je utemeljena .	Tožba se delno ugotovi, ker je delno utemeljena.	Tožba se zavrne kot neutemeljena.	Skupaj
1.	2002	1	0	0	1
2.	2003	2	0	3	5
3.	2004	2	0	1	3
4.	2005	2	0	2	4
5.	2007	1	1	2	4
6.	2008	2	1	4	7
7.	2009	0	0	2	2
8.	2010	0	0	2	2
9.	2011	0	0	9	9
10.	2012	0	0	6	6
11.	2013	0	0	1	1
	Skupaj	10	2	32	44

Vir: lastna raziskava

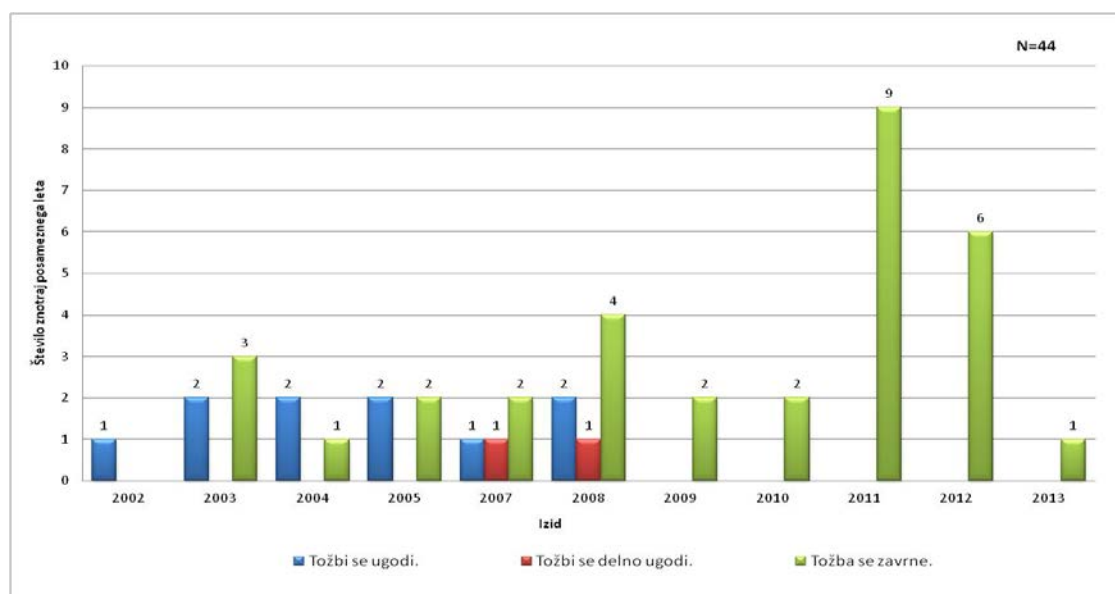
#### Preglednica 5: Vzrok cenitve davčne osnove - Upravno sodišče RS

Zap.št.	Vzroki cenitve davčne osnove	Število	Odstotek
1.	prva alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2 - če zavezanec za davek ne vloži davčne napovedi ali ne predloži obračuna davka Davčni upravi ali ju vloži oziroma predloži brez podatkov, potrebnih za ugotovitev davčne obveznosti.	2	4,5
2.	druga alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2 - če fizična oseba ne napove dohodkov.	2	4,5
3.	tretja alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2 -če davčna napoved oziroma obračun davka temelji na neresničnih ali nepravilnih podatkih.	13	29,5

4.	četrti alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2 <i>-če napovedani prihodki oziroma prihodki, izkazani v obračunu davka, niso sorazmerni napovedanim odhodkom oziroma odhodkom, izkazanem v davčnem obračunu, razen če davčni zavezanec navede upravičene razloge.</i>	5	11,4
5.	peta alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2: <i>-če zavezanec za davek na zahtevo davčne uprave ne predloži poslovnih knjig in evidenc, ki jih je dolžan voditi, ali so knjige in evidence vsebinsko napačne ali če kažejo take bistvene formalne pomanjkljivosti, ki upravičujejo dvom o njihovi vsebinski pravilnosti.</i>	13	29,5
6.	peti odstavek 68. člena ZDavP-2 <i>-če fizična oseba razpolaga s sredstvi za zasebno potrošnjo, vključno s premoženjem, ki znatno presegajo dohodke, ki jih je davčni zavezanec napovedal.</i>	5	11,4
7.	tretja in četrta alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2	1	2,3
8.	tretja in peta alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2	2	4,5
9.	ni razvidno na podlagi katere alineje ali odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2	1	2,3
Skupaj		44	100,0

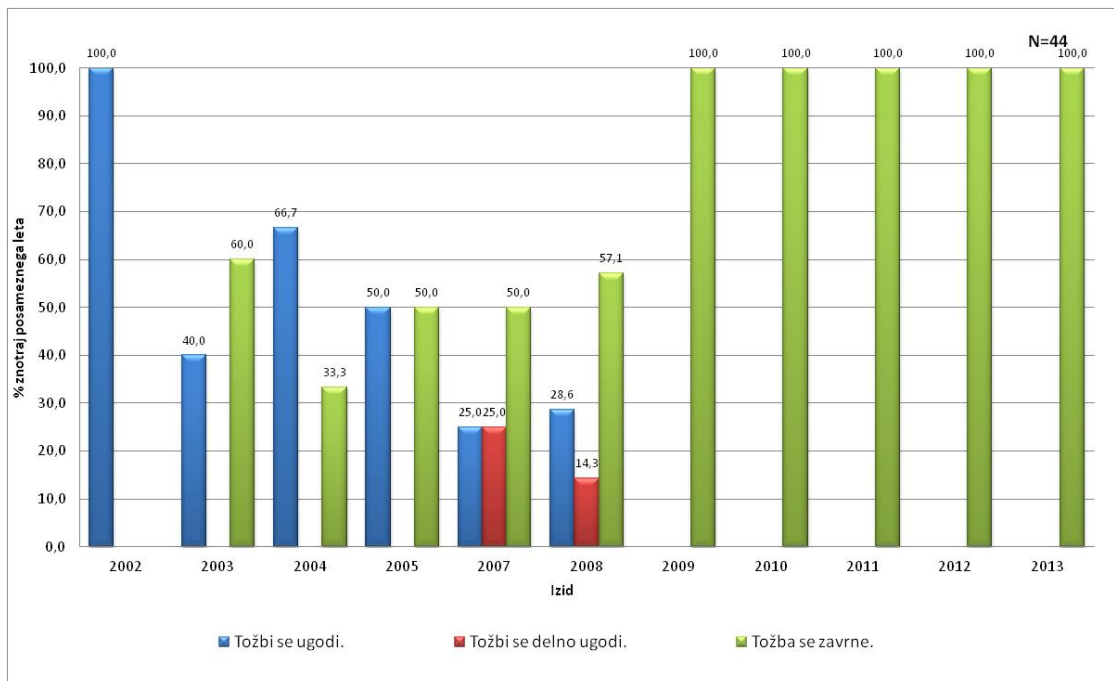
Vir: lastna raziskava

**Slika 2: Izidi tožbenih postopkov pred Upravnim sodiščem RS po letih in številu**



Vir: lastna raziskava

**Slika 3: Izidi tožbenih postopkov pred Upravnim sodiščem RS po letih in v odstotkih**

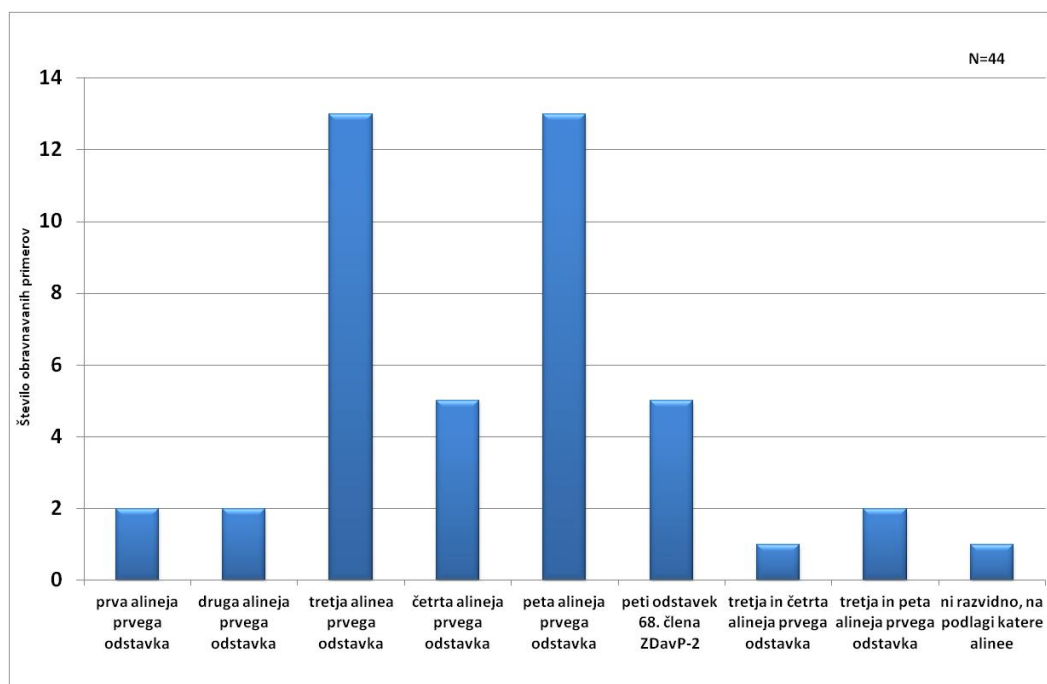


Vir: lastna raziskava

Najpomembnejša razloga za cenitev davčne osnove pred Upravnim sodiščem je v **tretji alineji prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2**, ker davčna napoved oziroma obračun davka temelji na neresničnih ali nepravilnih podatkih (trditev velja v obsegu 29,5 %). Isti odstotek je v **peti alineji prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2**, ker zavezanec za davek na zahtevo davčne uprave ne predloži poslovnih knjig in evidenc, ki jih je dolžan voditi, ali so knjige in evidence vsebinsko napačne ali kažejo tašne bistvene formalne pomanjkljivosti, ki upravičujejo dvom o njihovi vsebinski pravilnosti.

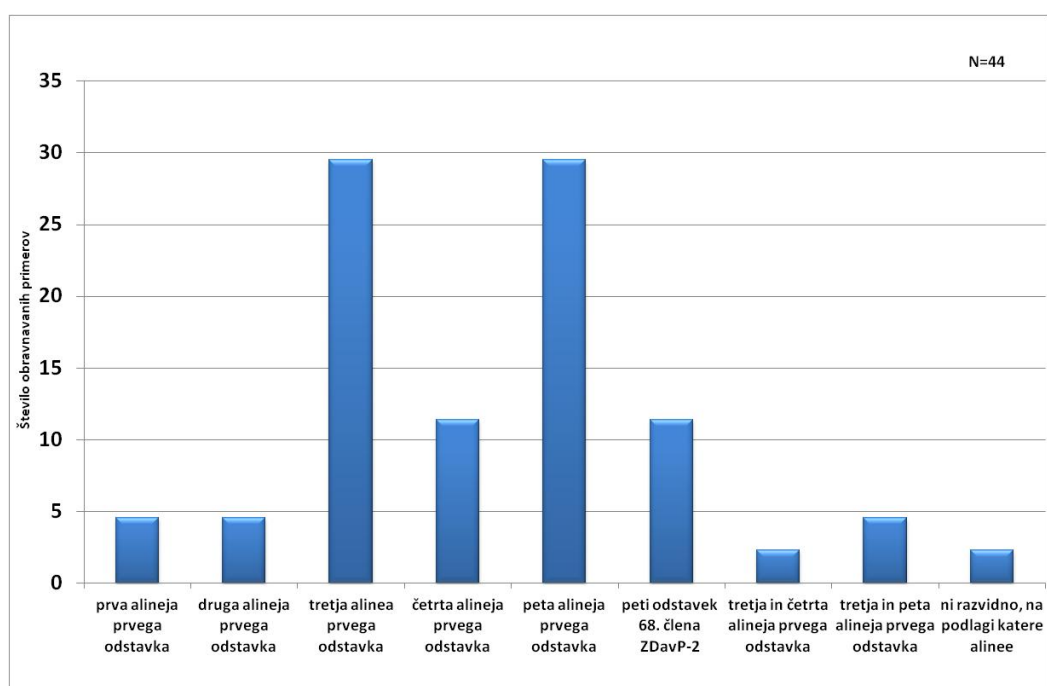
Pomembna je še **četrti alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2**, z 11,4 %, ker napovedani prihodki oziroma prihodki, izkazani v obračunu davka, niso sorazmerni napovedanim odhodkom oziroma odhodkom, izkazanim v davčnem obračunu, razen če davčni zavezanec navede upravičene razloge. Enak obseg, 11,4 %, velja za **peti odstavek 68. člena ZDavP-2**, ker fizična oseba razpolaga s sredstvi za zasebno potrošnjo, vključno s premoženjem, ki znatno presegajo davčni upravi napovedane dohodke. Drugi razlogi ne presegajo 4,5 % razlogov za cenitev davčne osnove.

**Slika 4: Vzrok cenitve davčne osnove po številu**



Vir: lastna raziskava

**Slika 5: Vzrok cenitve davčne osnove v odstotkih**



Vir: lastna raziskava

### 3. Sodbe Vrhovnega sodišča RS o cenitvah davčne osnove

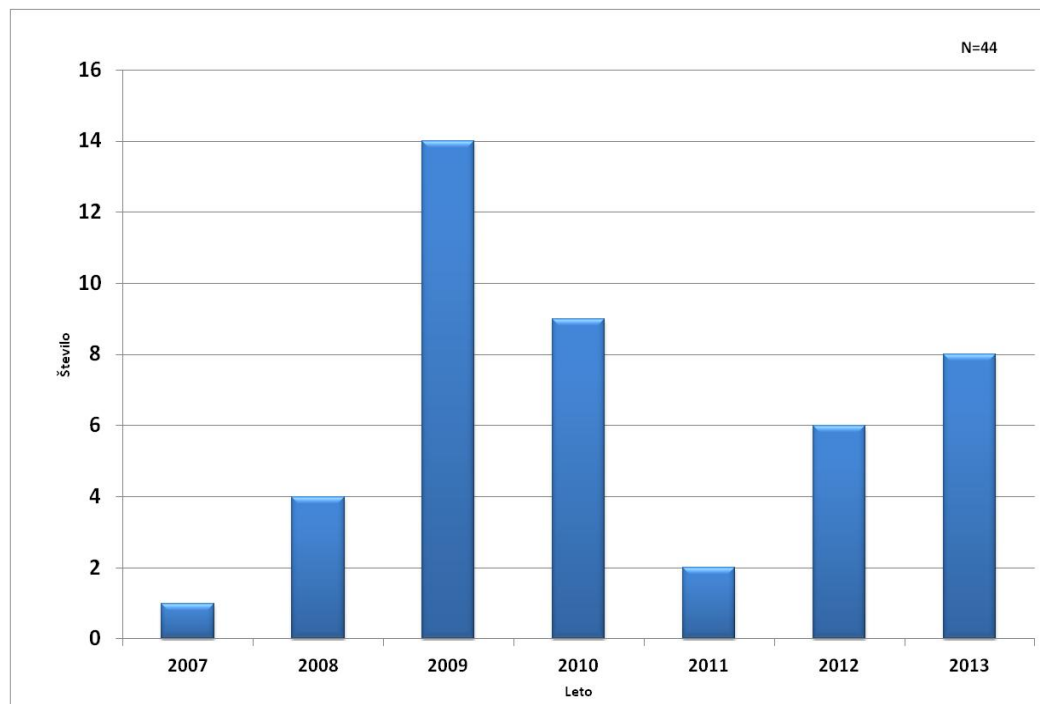
V preučitev smo zajeli 44 sodb Vrhovnega sodišča RS o cenitvah davčne osnove. Podatkovna podlaga za preučevanje je bila baza podatkov IUS-INFO. Preučevanje je zajelo obdobje od leta 2007 do 2013. Sodbe, ki so zajete v preučevanje so podate v Prilogi 2.

**Preglednica 6: Cenitve davčne osnove Vrhovnega sodišča RS po letih**

Zap.št.	Leto	Število sodb Vrhovnega sodišča RS	Odstotek
1.	2007	1	2,3
2.	2008	4	9,1
3.	2009	14	31,8
4.	2010	9	20,5
5.	2011	2	4,5
6.	2012	6	13,6
7.	2013	8	18,2
	Skupaj	44	100,0

Vir: lastna raziskava

**Slika 6: Cenitve davčne osnove Vrhovnega sodišča RS po letih**



Vir: lastna raziskava



### Preglednica 7: Revizije Vrhovnega sodišča RS glede na zakonsko osnovo

Zap. št.	Zakonska osnova	Število sodb Vrhovnega sodišča RS	Odstotek
1.	39. člen ZdavP	28	63,6
2.	68. člen ZdavP-2	16	36,4
	Skupaj	44	100,0

Vir: lastna raziskava

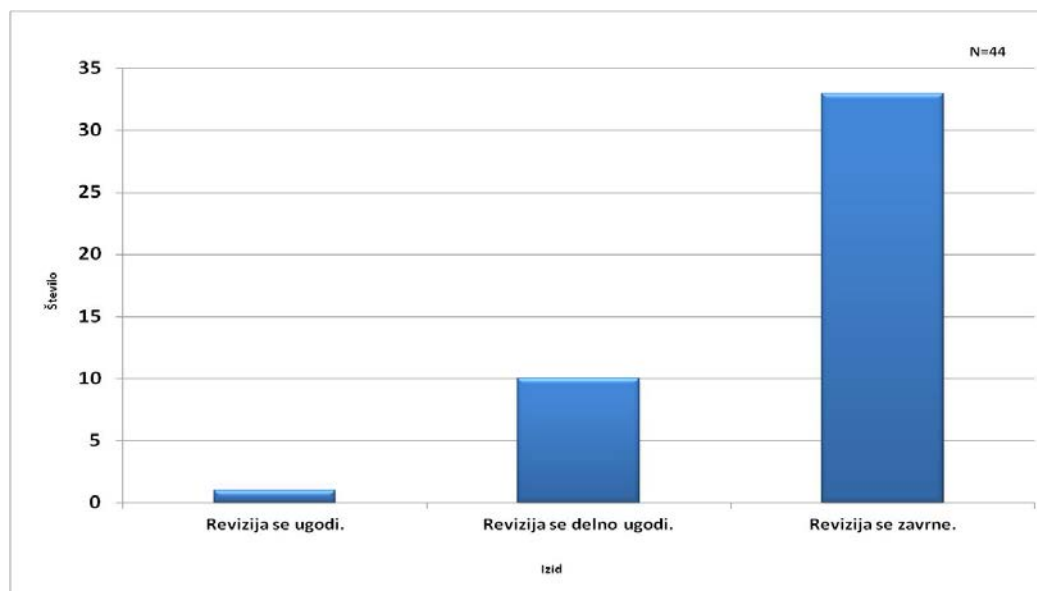
### Preglednica 8: Izidi revizijskega postopka pred Vrhovnim sodiščem RS

Zap. št.	Izid tožb pred Vrhovnim sodiščem RS	Število	Odstotek
1.	Revizija se ugoti.	1	2,3
2.	Revizija se delno ugoti.	10	22,7
3.	Revizija se zavrne.	33	75,0
	Skupaj	44	100,0

Vir: lastna raziskava

Vrhovno sodišče RS je v postopku revizije ugodilo v 2,3 %, delno ugodilo v 22,7 % in zavrnilo revizijo v 75,0 %.

### Slika 7: Izidi revizij pred Vrhovnim sodiščem RS v odstotkih



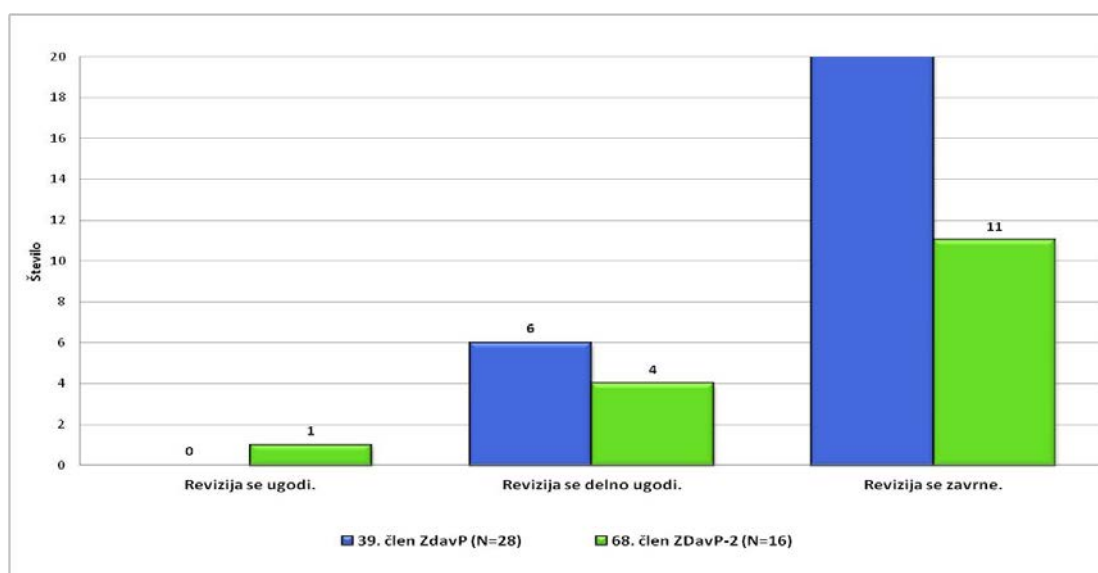
Vir: lastna raziskava

**Preglednica 9: Izidi revizijskih postopkov pred Vrhovnim sodiščem RS - različni zakonski osnovi**

Zakonska osnova		Revizija se ugoti.	Revizija se delno ugoti.	Revizija se zavrne.	Skupaj
39. člen ZdavP	število	0	6	22	28
	%	,0 %	21,4 %	78,6 %	100,0 %
68. člen ZDavP-2	število	1	4	11	16
	%	6,2 %	25,0 %	68,8 %	100,0 %
Skupaj	število	1	10	33	44
	%	2,3 %	22,7 %	75,0 %	100,0 %

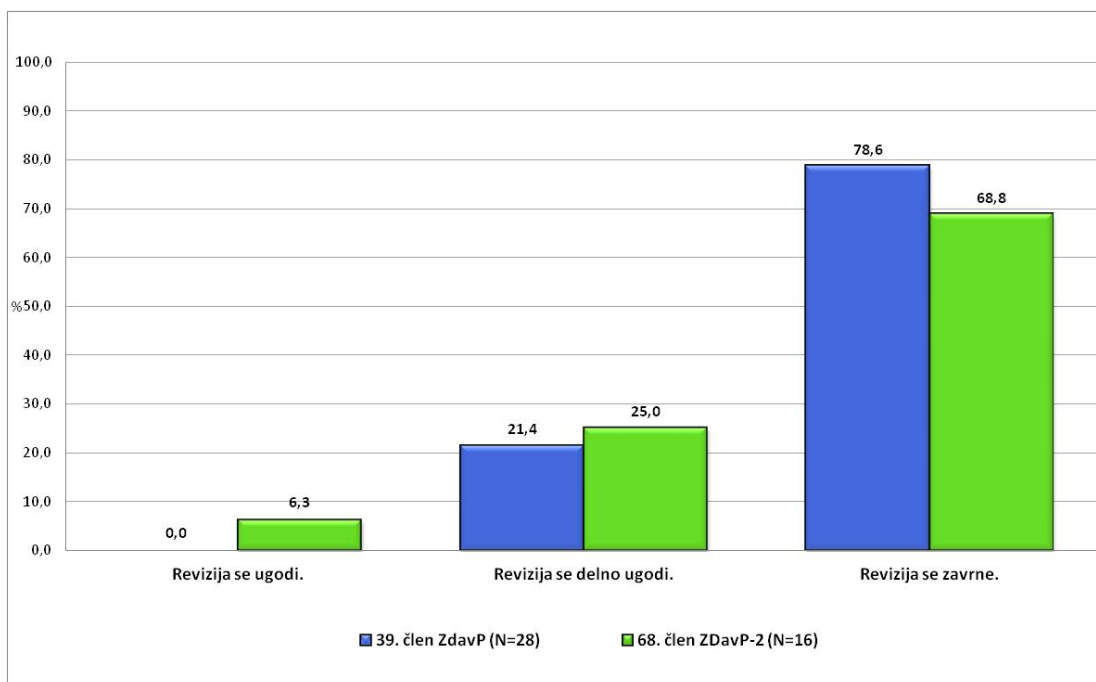
Vir: lastna raziskava

**Slika 8: Izidi revizijskih postopkov pred Vrhovnim sodiščem RS – različna zakonska osnova**



Vir: lastna raziskava

**Slika 9: Izidi revizijskih postopkov pred Vrhovnim sodiščem RS – različna zakonska osnova**



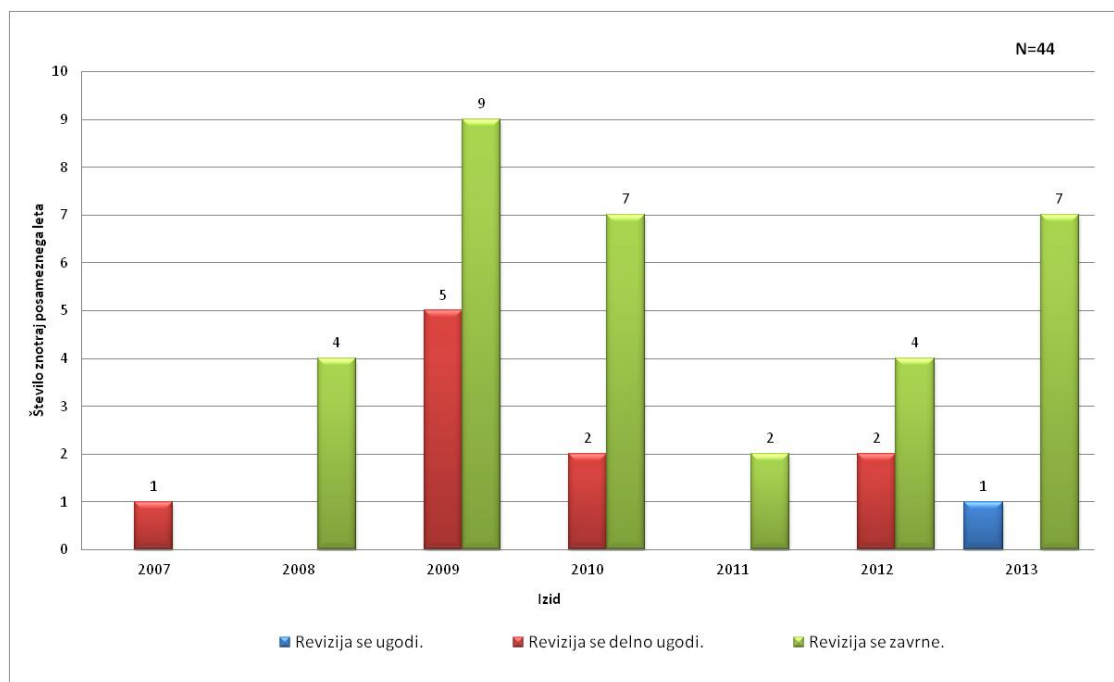
Vir: lastna raziskava

**Preglednica 10: Izidi revizijskih postopkov pred Vrhovnim sodiščem RS po letih**

Zap.št.	Leto	Revizija se ugoti.	Revizija se delno ugoti.	Revizija se zavrne.	Skupaj
1.	2007	0	1	0	1
2.	2008	0	0	4	4
3.	2009	0	5	9	14
4.	2010	0	2	7	9
5.	2011	0	0	2	2
6.	2012	0	2	4	6
7.	2013	1	0	7	8
	Skupaj	1	10	33	44

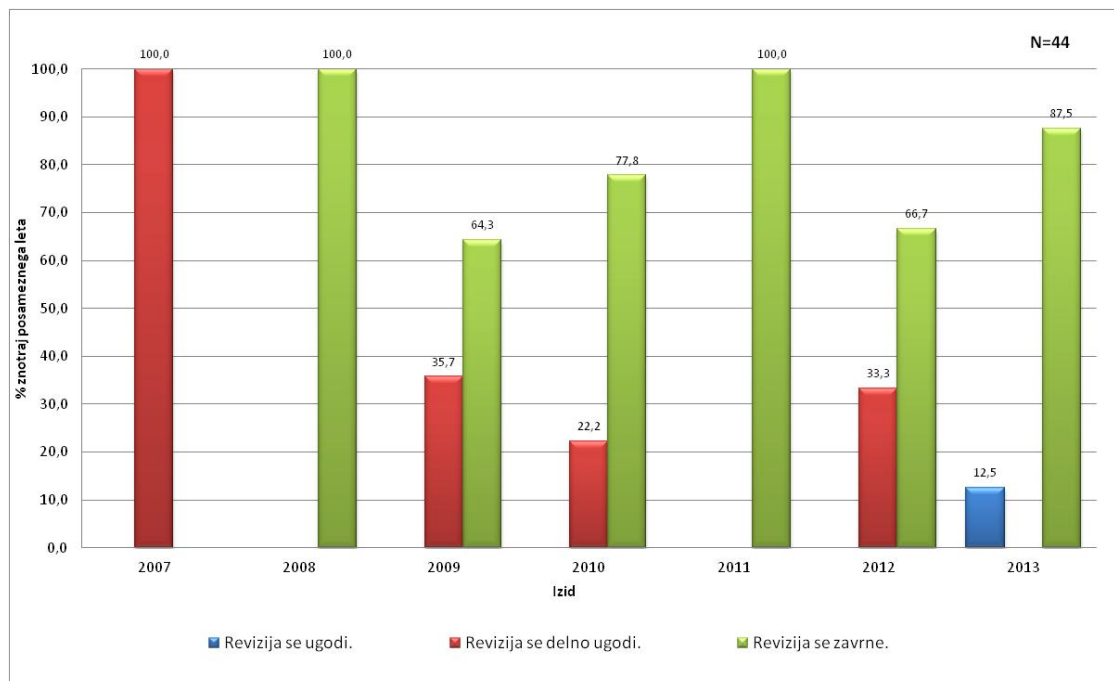
Vir: lastna raziskava

**Slika 10: Izidi revizijskih postopkov pred Vrhovnim sodiščem RS po letih in številu**



Vir: lastna raziskava

**Slika 11: Izidi revizijskih postopkov pred Vrhovnim sodiščem RS po letih in v odstotkih**



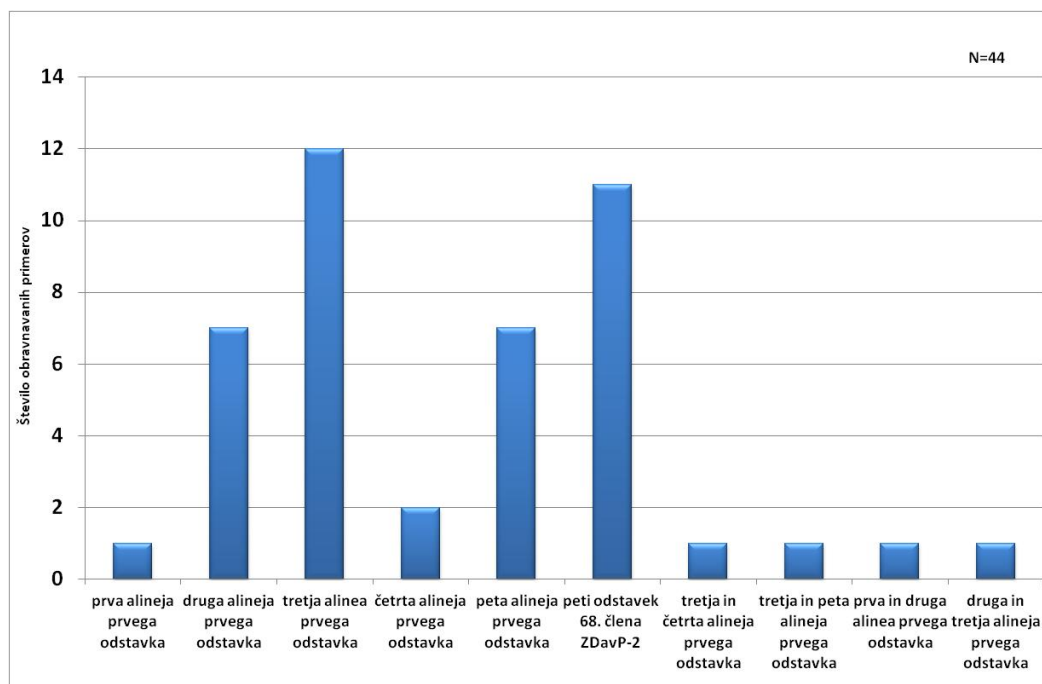
Vir: lastna raziskava

### Preglednica 11: Vzrok cenitve davčne osnove - Vrhovno sodišče RS

Zap.št.	Razlog	Število	Odstotek
1.	prva alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2 <i>- če zavezanec za davek ne vloži davčne napovedi ali ne predloži obračuna davka Davčni upravi ali ju vloži oziroma predloži brez podatkov, potrebnih za ugotovitev davčne obveznosti.</i>	1	2,3
2.	druga alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2 <i>- če fizična oseba ne napove dohodkov.</i>	7	15,9
3.	tretja alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2: <i>-če davčna napoved oziroma obračun davka temelji na neresničnih ali nepravilnih podatkih.</i>	12	27,3
4.	četrti alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2: <i>- če napovedani prihodki oziroma prihodki, izkazani v obračunu davka, niso sorazmerni napovedanim odhodkom oziroma odhodkom, izkazanim v davčnem obračunu, razen če davčni zavezanec navede upravičene razloge.</i>	2	4,5
5.	peta alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2: <i>-če zavezanec za davek na zahtevo davčne uprave ne predloži poslovnih knjig in evidenc, ki jih je dolžan voditi, ali so knjige in evidence vsebinsko napačne ali če kažejo take bistvene formalne pomanjkljivosti, ki upravičujejo dvom o njihovi vsebinski pravilnosti.</i>	7	15,9
6.	peti odstavek 68. člena ZDavP-2 <i>-če fizična oseba razpolaga s sredstvi za zasebno potrošnjo, vključno s premoženjem, ki znatno presega dohodke, ki jih je davčni zavezanec napovedal.</i>	11	25,0
7.	tretja in četrti alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2	1	2,3
8.	tretja in peta alineja prvega odstavka 39. člen ZdavP ali 68. člen ZDavP-2	1	2,3
9.	prva in druga alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2	1	2,3
10.	druga in tretja alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2	1	2,3
	Skupaj	44	100,0

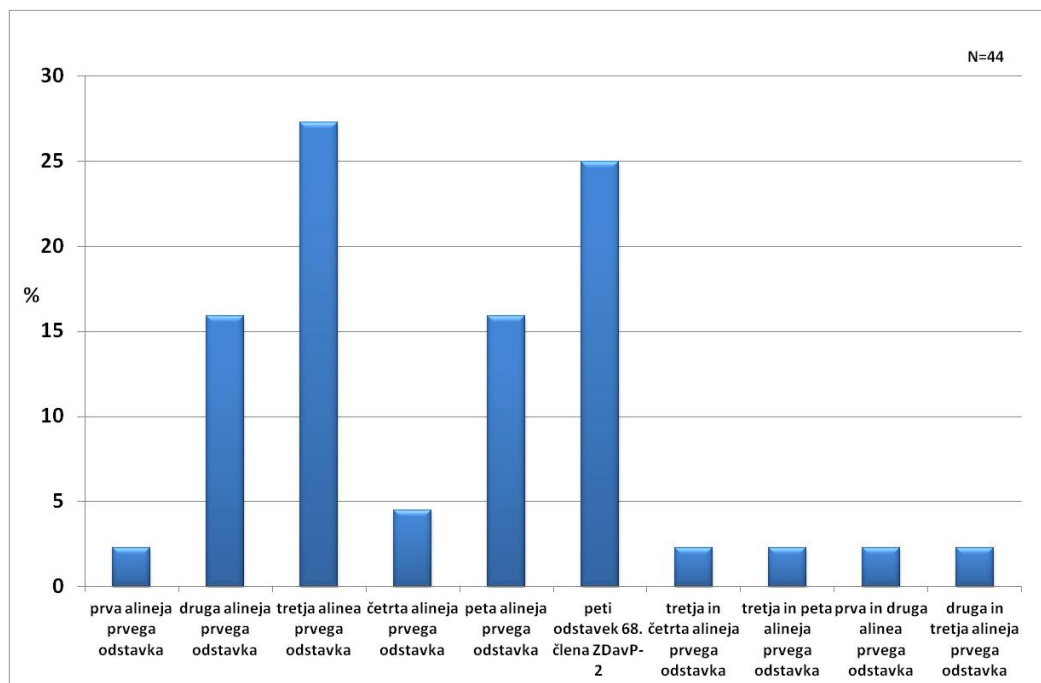
Vir: lastna raziskava

**Slika 12: Vzrok cenitev davčne osnove po številu**



Vir: lastna raziskava

**Slika 13: Vzrok cenitev davčne osnove v odstotkih**



Vir: lastna raziskava

Največ sodb Vrhovnega sodišča RS, ki se nanašajo na cenitev davčne osnove, je bilo izrečenih leta 2009 in 2010, skupaj 23 oziroma 52,3 %.

Revizija pred Vrhovnim sodiščem je bila v 75 % zavrnjena, v 22,7 % se ji je delno ugodilo in v 2,3 % ji je bilo ugodeno.

Najpomembnejša razloga za cenitev davčne osnove pred Vrhovnim sodiščem RS je v **tretji alineji prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2**, ker davčna napoved oziroma obračun davka temelji na neresničnih ali nepravilnih podatkih (27,3 %). **Peta alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2 je razlog** (25 %), ker zavezanec za davek na zahtevo davčne uprave ni predložil poslovnih knjig in evidenc, ki jih je sicer dolžan voditi, ali so knjige in evidence vsebinsko napačne ali kažejo take bistvene formalne pomanjkljivosti, ki upravičujejo dvom o njihovi vsebinski pravilnosti.

Pomembna sta še **druga alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2**, z 15,9 % , ker fizična oseba ni napovedala dohodkov in z istim odstotkom **peta alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2**, ker zavezanec za davek na zahtevo davčne uprave ni predložil poslovnih knjig in evidenc, ki jih je bil dolžan voditi, ali so knjige in evidence vsebinsko napačne ali kažejo take bistvene formalne pomanjkljivosti, ki upravičujejo dvom o njihovi vsebinski pravilnosti.

Četrta alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2 je v 4,5 % razlog za revizijo pred Vrhovnim sodišče o cenitvi davčne osnove, ker napovedani prihodki oziroma prihodki, izkazani v obračunu davka, niso sorazmerni napovedanim odhodkom oziroma odhodkom, izkazanim v davčnem obračunu, razen če davčni zavezanec navede upravičene razloge.

Drugi razlogi ne presegajo 2,3 % razlogov za cenitev davčne osnove.

#### 4. Sklepne ugotovitve

Število cenitev davčne osnove se je v zadnjih letih povečalo. Razlogov je več, prvi in najpomembnejši je izboljšanje kakovosti davčnega inšpiciranja, sledi uporaba informacijske tehnologije, ki davčnim inšpektorjem omogoča računalniško podprto inšpiciranje z računalniškimi orodji, ciljno usposabljanje davčnih inšpektorjev o cenitvah davčne osnove in oblikovanje sodne prakse Upravnega in Vrhovnega sodišča na področju cenitve davčne osnove, ki postaja standard ocenjevanja davčne osnove. Za povečan obseg cenitev je pomembna še uveljavitev 68. a člena ZDavP-2, ki vsebuje specialno določbo, po kateri se obdavčijo nenapovedani dohodki fizičnih oseb, katerih viri ostanejo nepojasneni. Odmera davka po tej določbi ne posega v dokončno in pravnomočno odločbo o dohodnini na letni ravni. Smiselno zato velja enako kot pri odmeri posameznih davkov, ki pomenijo podvrsto dohodnine, da gre za dva samostojna postopka (sodbe Vrhovnega sodišča opr.št. I Up 795/2000, X Ips 393/2010, X Ips 244/2010) in obnova postopka odmere dohodnine na letni ravni ni potrebna.

Najpomembnejša razloga za cenitev davčne osnove pred Upravnim in Vrhovnim sodiščem RS je v **tretji alineji prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2**, ker davčna napoved oziroma obračun davka temelji na neresničnih ali nepravilnih podatkih v 29,5 % primerov pri Upravnem sodišču in 27,3 % primerov pri Vrhovnem sodišču. **Peta alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2 je razlog v 29,5 % primerov pri Upravnem sodišču in 25 % pri vrhovnem sodišču RS**, ker zavezanec za davek na zahtevo davčne uprave ne predloži poslovnih knjig in evidenc, ki jih je dolžan voditi, ali so knjige in

evidence vsebinsko napačne ali če kažejo take bistvene formalne pomanjkljivosti, ki upravičujejo dvom o njihovi vsebinski pravilnosti.

Pri Upravnem sodišču sta pomembna še **četrta alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2**, z 11,4 % , ker napovedani prihodki oziroma prihodki, izkazani v obračunu davka, niso sorazmerni napovedanim odhodkom oziroma odhodkom, izkazanim v davčnem obračunu, razen če davčni zavezanec navede upravičene razloge in z istim odstotkom **peti odstavek 68. člena ZDavP-2, ker** fizična oseba razpolaga s sredstvi za privatno potrošnjo, vključno s premoženjem, ki znatno presegajo dohodke, ki jih je davčni zavezanec napovedal.

Pri Vrhovnem sodišču sta pomembna še **druga alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2**, z 15,9 % , ker fizična oseba ni napovedala dohodkov in z istim odstotkom **peta alineja prvega odstavka 39. člena ZdavP ali 68. člena ZDavP-2**, ker zavezanec za davek na zahtevo davčne uprave ne predloži poslovnih knjig in evidenc, ki jih je bil dolžan voditi, ali so knjige in evidence vsebinsko napačne ali kažejo take bistvene formalne pomanjkljivosti, ki upravičujejo dvom o njihovi vsebinski pravilnosti.

## Literatura

1. Höft, R., Danelsing, W., Grams, H., & Rook, K. (2014) *Schätzung von Besteuerungsgrundlagen*. Dortmund /Bielefeld: Schäffer Poeschel Verlag.
2. Brinkmann, M. (2012). *Schätzungen im Steuerrecht: Fälle-Methoden-Vermeidung-Abwehr 2. Auflage*. Werl: Erich Schmidt Verlag.
3. Zakon o davčnem postopku – ZdavP-2H, (Ur. l. RS, št. 13/2011 do 90/14).

## Viri

### 1. Priloga 1: Sodbe Upravnega sodišča RS

Zap. št.	Sodbe Upravnega sodišča RS	Datum sodbe
1.	Sodba U 2326/2005	16.4.2007
2.	Sodba U 1882/2006	11.12.2007
3.	Sodba U 2494/2007	16.9.2009
4.	Sodba I U 1651/2010	16.8.2011
5.	Sodba in sklep U 2539/2006	4.3.2008
6.	Sodba U 1068/2006	4.3.2008
7.	Sodba U 2772/2005	1.10.2007
8.	Sodba U 1171/2007	13.5.2009
9.	Sodba U 1368/2001	13.3.2003
10.	Sodba I U 902/2012	16.10.2012
11.	Sodba U 2454/2006	13.10.2008
12.	Sodba U 685/2001	10.7.2003
13.	Sodba U 2246/2002	2.2.2004
14.	Sodba U 615/2000	8.5.2003
15.	Sodba U 961/2003	24.10.2005
16.	Sodba I U 971/2009	5.4.2011
17.	Sodba U 596/2007	17.6.2008
18.	Sodba in sklep U 1185/2006	15.4.2008



19.	Sodba U 985/2002	8.3.2005
20.	Sodba U 1880/2002	4.10.2004
21.	Sodba U 2903/2005	14.8.2007
22.	Sodba U 1443/2003	11.4.2005
23.	Sodba U 1475/2001	26.1.2004
24.	Sodba U 955/2002	11.12.2003
25.	Sodba U 1687/2001	12.6.2003
26.	Sodba U 414/2006	15.1.2008
27.	Sodba U 2017/2006	4.3.2008
28.	Sodba U 1913/2000	19.12.2002
29.	Sodba U 686/2001	10.1.2005
30.	Sodba I U 1617/2012	15.1.2013
31.	Sodba I U 1111/2009	19.4.2011
32.	Sodba I U 1269/2009	4.5.2010
33.	Sodba I U 1533/2011	5.6.2012
34.	Sodba I U 1756/2010	5.4.2011
35.	Sodba I U 991/2009	19.1.2011
36.	Sodba I U 959/2009	14.12.2010
37.	Sodba in sklep I U 249/2011	13.12.2011
38.	Sodba III U 265/2010	23.5.2011
39.	Sodba I U 971/2009	5.4.2011
40.	Sodba I U 1906/2011	17.4.2012
41.	Sodba I U 2222/2011	15.5.2012
42.	Sodba I U 995/2012	18.12.2012
43.	Sodba I U 256/2010	7.6.2011
44.	Sodba I U 2304/2011	27.3.2012

## 2. Priloga 2: Sodbe Vrhovnega sodišča RS

Zap.št.	Sodbe Vrhovnega sodišča RS	Datum sodbe
1.	Sklep X Ips 500/2009	12. 10. 2012
2.	Sodba X Ips 1636/2006	26. 11. 2009
3.	Sodba X Ips 285/2012	14. 3. 2013
4.	Sodba X Ips 329/2011	1. 3. 2012
5.	Sodba X Ips 284/2012	18. 4. 2013
6.	Sodba X Ips 1149/2005	11. 9. 2008
7.	Sodba X Ips 367/2011	29. 3. 2012
8.	Sodba X Ips 382/2006	19. 2. 2009
9.	Sodba X Ips 365/2005	11. 12. 2008
10.	Sodba X Ips 284/2012	18. 4. 2013
11.	Sodba X Ips 39/2005	3. 9. 2009
12.	Sodba X Ips 1494/2006	1. 4. 2010
13.	Sodba X Ips 443/2010	27. 10. 2011
14.	Sodba X Ips 1222/2006	11. 5. 2010
15.	Sodba X Ips 1307/2004	7. 2. 2008
16.	Sodba X Ips 598/2006	14. 5. 2009
17.	Sodba X Ips 1328/2006	28. 1. 2010
18.	Sodba X Ips 40/2005	3. 9. 2009

19.	Sodba X Ips 131/2005	8. 10. 2009
20.	Sodba X Ips 182/2012	20. 6. 2013
21.	Sodba X Ips 188/2012	21. 3. 2013
22.	Sodba X Ips 1380/200	4. 9. 2008
23.	Sodba X Ips 188/2012	21. 3. 2013
24.	Sodba X Ips 320/2011	29. 3. 2012
25.	Sodba X Ips 182/2012	20. 6. 2013
26.	Sodba X Ips 320/2011	29. 3. 2012
27.	Sodba X Ips 38/2005	19. 2. 2009
28.	Sodba X Ips 1336/2006	4. 3. 2010
29.	Sodba X Ips 1678/2006	15. 4. 2010
30.	Sodba X Ips 188/2006	28. 1. 2010
31.	Sodba X Ips 1156/2005	10. 12. 2009
32.	Sodba in sklep X Ips 4/2004	21. 5. 2009
33.	Sodba X Ips 314/2010	22. 12. 2011
34.	Sodba X Ips 817/2007	10. 6. 2010
35.	Sodba in sklep X Ips 29/2011	13. 9. 2012
36.	Sodba X Ips 719/2004	8. 10. 2009
37.	Sklep X Ips 315/2005	8. 10. 2009
38.	Sklep X Ips 247/2005	26. 3. 2009
39.	Sodba X Ips 1074/2004	27. 8. 2009
40.	Sodba in sklep X Ips 1063/2006	27. 5. 2010
41.	Sodba X Ips 663/2006	4. 3. 2010
42.	Sodba in sklep X Ips 100/2005	27. 8. 2009
43.	Sodba X Ips 920/2003	25. 4. 2007
44.	Sklep X Ips 98/2013	13. 6. 2013